

În perioada 5–7 martie 2026, Facultatea de Drept a Universității din București a avut onoarea de a găzdui **Rundele Europene ale Jessup International Moot Court Competition**, cea mai amplă și mai prestigioasă competiție internațională de procese simulate în materia **dreptului internațional public**.



Organizată anual, competiția Jessup reunește sute de echipe din întreaga lume și reprezintă, de mai multe decenii, un reper al excelenței academice și profesionale în formarea viitorilor juriști. Formatul competiției simulează un litigiu între state în fața unei instanțe internaționale, oferind participanților oportunitatea de a redacta memoriile și de a susține pledoariile orale în condiții apropiate de exigențele practicii juridice reale.



Anul acesta, în cadrul Rundelor Europene, au participat echipele reprezentante ale:

- Universităt Wien, Austria,
- University of Fribourg, Elveția,
- Geneva Graduate Institute (IHEID), Elveția,
- University of Helsinki, Finlanda,
- University of Lapland, Finlanda,
- University of Prishtina, Kosovo,
- Kuwait International Law School, Kuwait,
- Iustinianus Primus Faculty of Law, Macedonia de Nord,
- Vilnius Univerity, Lithuania,
- Faculdade de Direito Universidade de Lisboa, Portugalia,
- Universitatea Babeș-Bolyai, România,
- Universitatea din București, România,
- University of Trnava, Slovacia,
- University of Ljubljana, Slovenia.

În cadrul rundelor regionale, s-au desfășurat și **trei runde naționale**, respectiv Rundele Naționale ale României, Elveției și Finlandei, ale căror rezultate au determinat ce echipă va reprezenta aceste jurisdicții la rundele internaționale desfășurate la Washington D.C., Statele Unite ale Americii. Echipele câștigătoare ale rundelor naționale au fost echipa **Facultății de Drept a Universității din București**, echipa **Geneva Graduate Institute (IHEID)** și echipa **University of Helsinki**, care urmează să își reprezinte jurisdicțiile respective la următoarea etapă a concursului.

Evenimentul a fost conceput și desfășurat ca o experiență completă, la standardele pe care le presupune comunitatea Jessup, îmbinând rigoarea competițională cu ospitalitatea și coerența unui cadru instituțional demn de amploarea rundelor europene. Pentru buna desfășurare a activităților, atât **judcătorii**, cât și **participanții** au beneficiat de spații dedicate: o **cameră a judecătorilor**, în sala Constantin Stoicescu, destinată deliberărilor și momentelor de repaus dintre runde, respectiv un **common room** al participanților, în Sala de Consiliu, gândit ca zonă de interacțiune și pregătire.



Rundele preliminare s-au desfășurat în **cinci săli de seminar**, semifinalele au avut loc în **Amfiteatrele I și III**, iar punctul culminant al competiției, **runda finală**, s-a desfășurat în **Aula Magna**, spațiul emblematic al Facultății de Drept, conferind momentului solemnitatea și prestigiul cuvenite.

Echipele care au ajuns în semifinale au fost reprezentantele **Universităt Wien, Austria**, **Faculdade de Direito Universidade de Lisboa, Portugalia**, **University of Ljubljana, Slovenia** și **University of Trnava, Slovacia**. Finalele s-au desfășurat între reprezentații Austriei și ai Portugaliei, echipa Austriei fiind câștigătoarea rundelor finale. De asemenea, titlul de **cel mai bun pledant** a fost obținut de **Rok Šarić**, reprezentând **University of Ljubljana, Slovenia**.



De asemenea, în contextul internațional curent, una dintre echipele care urma să participe fizic, **echipa care a reprezentat statul Kuwait**, nu a mai putut ajunge la București. Deși această situație a fost comunicată cu numai **două zile înainte de debutul competiției**, organizatorii au reușit să adapteze, într-un interval extrem de scurt, logistica și fluxurile de desfășurare, astfel încât rundele să poată avea loc **în format hibrid**, fără a afecta standardele de evaluare și ritmul competițional. Au fost stabilite rapid soluții tehnice și procedurale pentru conexiuni stabile, coordonare între săli și respectarea programului, iar echipa a putut pleda **de la distanță**, în condiții comparabile cu cele ale rundelor desfășurate în format fizic.

Pe întreaga durată a celor trei zile, componenta de ospitalitate a fost asigurată constant: **judcătorii au avut la dispoziție trei mese**, iar **participanții** au beneficiat, la rândul lor, de **mese** pe parcursul întregului eveniment, astfel încât ritmul intens al competiției să fie susținut de un minim de confort logistic.

Dincolo de dimensiunea strict competițională, Rundele au inclus și momente dedicate comunității și dialogului profesional. Prin amabilitatea unuia dintre sponsorii evenimentului, **Stoica & Asociații**, în data de **6 martie** a fost organizată o **recepție** care a reunit participanții și judecătorii într-un cadru informal, în jurul vinurilor **Avincis**, oferind un prilej real de socializare și networking între tineri juriști și profesioniști ai dreptului. Evenimentul s-a încheiat cu o **recepție finală** organizată la **Hanul lui Manuc**, într-un spațiu cu rezonanță istorică pentru București, marcând într-o notă festivă finalul unei competiții intense și memorabile.



Identitatea evenimentului a fost atent construită și prin elemente de atmosferă și simbolică: fiecare sală a fost personalizată prin citate alese, care au însoțit discret participanții de-a lungul rundelor.



În același spirit, fiecare participant a primit o **mapă oficială** care a inclus o broșură de aproximativ **80 de pagini**, intitulată **Jessup Guide**, reunind informații despre competiție și despre Facultatea de Drept, alături de interviuri cu foști concurenți Jessup, membri ai **Catedrei de Drept Internațional Public** și reprezentanți ai echipelor care au reprezentat România în edițiile **2022** și **2023** ale concursului. În ansamblu, organizarea a urmărit nu doar buna desfășurare a rundelor, ci și crearea unei experiențe unitare, coerente și memorabile, la înălțimea reputației Jessup.

Organizarea acestor runde a fost realizată de **Roxanna Nazari**, reprezentanta ILSA (International Law Students Association - organizatorul Jessup) și, din partea Facultății de Drept a Universității din București, de domnișoara **Maria-Ruxandra Bodea**, fostă participantă în cadrul concursului și câștigătoare a distincției de Top Oralist în cadrul rundelor internaționale din 2021 și 2022. De asemenea, organizarea a fost însoțită de ajutorul Asociației Studenților în Drept și a voluntarilor, ale căror eforturi au reușit să garanteze buna desfășurare a concursului. În special, studenții din cadrul grupei 312 s-au implicat în mod activ în coordonare: **Alexandra Șupială**, **Smaranda Durac**, **Alexandra Moțoi**, **Raluca Vlăsceanu** și **Onur Amet**.

Pentru organizarea acestor runde domnișoara Maria-Ruxandra Bodea a primit, în cadrul ceremoniei de decernare a premiilor, o distincție specială evidențiind eforturile depuse pentru organizarea concursului.



Sponsorii evenimentului, fără de care desfășurarea în condiții optime a **Rundelor Europene ale concursului Jessup** nu ar fi fost posibilă, au fost **ADREM, BENTO și STOICA & ASOCIAȚII**, a căror contribuție a asigurat acoperirea necesităților logistice esențiale și a permis organizarea competiției la standardele pe care le presupune un eveniment internațional de această anvergură. Prin sprijinul lor, a fost posibilă susținerea componentei de ospitalitate, realizarea materialelor oficiale și crearea unui cadru coerent, profesionist și primitor pentru participanți și judecători, consolidând, totodată, legătura dintre mediul academic și comunitatea juridică și profesională care investește în formarea viitoarei generații de juriști.

De asemenea, organizarea concursului nu ar fi fost posibilă fără **sprijinul conducerii Facultății, respectiv a domnului prodecan Paul Pop și a domnului prodecan Dragoș Costescu**.

În final, despre concurs, preluăm o parte din interviul luat organizatoarei Maria-Ruxandra Bodea, întrebată fiind despre **importanța concursului**:

„Two points, one practical, one substantive. Starting with the practical, the Jessup is, in my view, the closest thing you can get in law school to real-world legal practice. It is not an exercise where there is a clean, model answer hidden somewhere in the back of a book. You work with an incomplete record, unclear facts, and legal sources that do not line up neatly. The outcome does not depend on whether you have found “the” correct interpretation of the law in the abstract.

What matters, what actually decides outcomes, is how you build the case and how you deliver it. How you structure your theory so it can survive questions. How you choose what to concede and what to fight for. How you keep your composure when a judge cuts you off mid-sentence. How quickly you read the bench. Are they textual, policy-driven, skeptical, impatient, detail-obsessed, big-picture? Do they want authorities, consequences, or a straight answer? Jessup trains exactly that, advocacy as judgment under pressure. It teaches you that the courtroom is not only about law, it is about persuasion, clarity, and adaptation, the ability to meet the judge in front of you, not the judge you rehearsed for.

Law, in reality, is not a multiple-choice test. It is a dialogue. It is strategy. It is awareness. It is the ability to identify what truly matters in a given context and to shape your pleadings accordingly.

Turning to the substance, and specifically to the field at the heart of this competition, it is neither new nor surprising to acknowledge that PIL has structural particularities that make it difficult to

view as a functioning system. Its limitations are well-known, and pointing them out is easy, sometimes even intellectually satisfying. However, to stop at the conclusion that the system doesn't work is, ultimately, both valid and useless. It explains nothing, fixes nothing, and certainly prepares no one for the realities it is meant to address.

We, as an international community, have agreed, at least in principle, that certain behaviours are wrong. Take the use of force: we have collectively codified that it should be prohibited except in narrow circumstances. And yet, we watch conflicts unfold in real time and see this rule violated. Illegal under international law, still occurring. It is tempting to respond with despair, or cynicism, or the comfortable dismissal that "international law doesn't matter." But the existence of violations does not erase the value of the rule. Its core rationale remains essential. We still care about it. We still rely on it. And, frankly, we still need it.

In the current context, I see participating in Jessup as both an act of defiance and an act of hope. Defiance, because it is much easier to write off public international law as irredeemably flawed and retreat into comfortable cynicism. Hope, because whether we like it or not, whether we think it works or not, the realities it is meant to regulate, conflict, displacement, the environment, basic human rights, are not going away. We still need a language, a framework, and institutions to address them.

And we still need people willing to engage with that framework critically enough to reform it, but stubborn enough not to abandon it. To become such a person, you need the baby-steps first. Jessup is one of the baby-steps."